

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Красноярск

25 апреля 2011 года

Октябрьский районный суд г.Красноярска в составе:  
председательствующего Барановой С.М.,  
с участием пом.прокурора Октябрьского района г.Красноярска Лавейкиной Н.А.,  
при секретаре Тарадиной Н.А.,  
с участием представителя ответчика Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 96» Курбановой Е.В. на основании прав по должности,  
представителя ответчика Федерального государственного унитарного предприятия «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» Кудиной О.А. на основании доверенности № 17 от 12.01.2011г.,  
представителя третьих лиц на стороне ответчика Главного управления образования Администрации г.Красноярска, Управления образования Администрации Октябрьского района в г.Красноярске Быковой Н.Н. на основании доверенностей № 43 от 13.12.2010г., б/н от 11.01.2011г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску прокурора Октябрьского района г.Красноярска в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 96», Администрации города Красноярск об обязанности устранить нарушения законодательства РФ о пожарной безопасности и предупреждения чрезвычайных ситуаций,

**УСТАНОВИЛ:**

Прокурор Октябрьского района г.Красноярска обратился в суд с иском заявлением в интересах неопределенного круга лиц к Муниципальному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад № 96» об обязанности устранить нарушения требований противопожарной безопасности. Свои требования мотивировал тем, что 09.08.2010 года государственным инспектором г.Красноярска проведена проверка соблюдения законодательства РФ пожарной безопасности и предупреждения чрезвычайных ситуаций в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 96» (далее МДОУ № 96). В ходе настоящей выездной проверки выявлен ряд нарушений правил пожарной безопасности, которые не были устранены по результатам предыдущей проверки от 27.04.2009г. Своим бездействием – невыполнением требований пожарной безопасности - МДОУ № 96 нарушает права неопределенного круга граждан - работающих и несовершеннолетних, находящихся в МДОУ. В соответствии со ст.37 Федерального Закона «О пожарной безопасности» руководители организаций, независимо от организационно-правовой формы, обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны. На руководителей возлагается персональная ответственность за соблюдение требований пожарной безопасности. Прокурор просит суд обязать МДОУ № 96 в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда устранить следующие нарушения пожарной безопасности:

- выполнить ширину эвакуационных выходов из помещений не менее, чем 1,2 метра;
- демонтировать деревянную веранду, пристроенную к зданию МДОУ;
- выполнить из помещений групп второй эвакуационный выход.

В процессе рассмотрения дела, прокурор уточнил иски требования в части определения ответчиков по иску, указав в качестве ответчика Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 96» (далее МБДОУ № 96) в связи с тем, что в 2011 году Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 96» было переименовано. Кроме того, указав в качестве соответчиков администрацию г.Красноярска, Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю и ФГУП «Российская телевизионная радиовещательная сеть». Прокурор просит суд обязать МБДОУ № 96 и администрацию г. Красноярска в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу решения суда устранить нарушения пожарной безопасности, указанные в иском заявлении.

В судебном заседании представитель истца помощник прокурора Октябрьского района г.Красноярска Лавейкина Н.А. иски требования поддержала, подтвердила обстоятельства, изложенные выше.

В судебном заседании представитель ответчика заведующая МБДОУ № 96 Курбанова Е.В., действующая на основании устава и приказа № 98 л/с от 13.10.2008г., исковые требования не признала, поддержала доводы, изложенные в своем отзыве, в котором указала, что здание МБДОУ предоставлено по договору аренды № 891 от 26.08.2005г. Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная радиовещательная сеть». В соответствии со ст.6 ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» от 22.07.2008г. № 123-ФЗ в 2010 году составлена Декларация пожарной безопасности и проведен расчет оценки пожарного риска ООО «Научно-исследовательским институтом проблем пожарной безопасности», по результатам которой установлено, что индивидуальный пожарный риск в МБДОУ № 96 не превышает допустимое значение, установленное указанным Федеральным законом. В соответствии с п.20 приказа МЧС России № 382 от 30.06.2009г., для объекта защиты не требуется разработка дополнительных противопожарных мероприятий. Полагает, что дальнейшая эксплуатация здания, предоставленного МБДОУ № 96, не создает угрозу жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара. Кроме того, МБДОУ № 96 является бюджетным учреждением и в соответствии с положениями Бюджетного кодекса РФ финансирование его деятельности осуществляется на основании бюджетной сметы. Получатель бюджетных средств составляет и исполняет бюджетную смету, обеспечивает результативность использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, вносит соответствующему главному распорядителю предложения по изменению бюджетной росписи. Кроме того, в полномочия МБДОУ № 96 не относится осуществление реконструкции здания, находящегося в его пользовании на правах аренды. Таким образом, полагает, что требования о ширине дверей эвакуационных выходов не менее 1,2 метра содержащиеся в СНиП 21-01-97, в данном случае не применимы, так как применяются к зданиям на стадиях их проектирования и строительства и не имеют официального опубликования, по проекту здания МБДОУ № 96 предусмотрена ширина дверей 90 см. Требования о выполнении второго эвакуационного выхода и демонтажа деревянной веранды, пристроенной к зданию, основаны на СНиП 2.08.02-89, которые применяются только при проектировании новых зданий и сооружений. Кроме того, п. 42 Правил пожарной безопасности в РФ № 01-03 определено, что в помещениях с одним эвакуационным выходом одновременное пребывание 50 и более человек не допускается. В помещении группы, в отношении которой заявлено требование государственного пожарного инспектора, присутствует менее 50 человек, в связи с чем полагает, что в помещении одного эвакуационного выхода является достаточным. В связи с этим, считает, что МБДОУ № 96 созданы все условия, обеспечивающие пожарную безопасность участников образовательного процесса, требования пожарной безопасности соблюдаются, иск, заявленный прокурором, не обоснован.

В судебном заседании представитель ответчика ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (далее ФГУП РТРС) Кудина О.А., действующая на основании доверенности № 17 от 12.01.2011г., исковые требования не признала, пояснила, что ФГУП РТРС является ненадлежащим ответчиком, указав на то, что 26.08.2005г. между Территориальным управлением федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, МБДОУ «Детский сад № 96» и ФГУП РТРС заключен договор аренды № 891 на здание, расположенное по ул.3-й Ботаническая, 7 в г. Красноярске, которое введено в эксплуатацию в 1959г., его строительство осуществлялось в соответствии со СНиП, действующими в то время. Указанное здание является федеральной собственностью и передано им на праве хозяйственного ведения. Согласно дополнительному соглашению от 24.12.2007 года № 4 к договору аренды внесены изменения об арендодателе и с 01.01.2008г. они являются арендодателями. Исходя из условий заключенного договора аренды от 26.08.2005г. № 891, обязанности по содержанию помещения, выполнения требований пожарной инспекции несет арендатор. При этом, установлено, что все перепланировки, переоборудования, арендатор производит по предварительному письменному согласованию с арендодателем. Согласно ч. 1 ст. 38 Закона № 69-ФЗ, ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. В соответствии с п.38 Правил пожарной безопасности РФ, утвержденных Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003г. № 313, при аренде помещений арендаторами должны выполняться противопожарные требования норм для данного типа зданий. Для согласования вопроса перепланировки, в связи с необходимостью выполнения предписания, МБДОУ № 96 обратилась к арендодателю только 19 апреля 2011 года. Поскольку стороны в договоре аренды могут сами урегулировать вопрос об объеме обязанностей в области обеспечения правил пожарной безопасности, к ответственности за нарушение этих правил должно быть привлечено лицо, которое не выполняло возложенную на него обязанность. Согласно п. 3.3.4. договора аренды от 26.08.2005г. № 891, арендатор обязан соблюдать правила противопожарной безопасности в арендуемом помещении. В марте 2010 года МБДОУ № 96

обращался с письмом о проведении ремонта в арендуемом здании, в котором отсутствовали требования пожарного надзора, арендатор не уведомлялся о проведении проверки и предписании. На 2011 год запланировано проведение ремонта в здании согласно заявке арендатора. Так как обязанность по соблюдению правил пожарной безопасности была возложена на арендатора, проведение капитального ремонта объекта для обеспечения соответствия технического состояния объекта требованиям санитарных норм и правил и другой нормативной документации не включало в себя обязанности по соблюдению арендодателем правил пожарной безопасности. Кроме того, она солидарна с позицией заведующей МБДОУ № 96 Курбановой Е.В.

Представитель соответчика администрации г.Красноярска Глебова Е.Ю., действующая на основании доверенности № 01-9715 от 21.12.2010 года, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть иск в свое отсутствие. Согласно представленному отзыву на исковое заявление, требования истца не признала по тем основаниям, что администрация г.Красноярска является ненадлежащим ответчиком по делу, т.к. действующим законодательством возложена персональная ответственность за ненадлежащее выполнение требований пожарной безопасности на руководителей муниципальных учреждений. МБДОУ № 96 является бюджетным учреждением, подведомственным управлению образования администрации Октябрьского района г.Красноярска, которое в свою очередь является главным распорядителем в отношении МБДОУ. Кроме того, истец в обоснование своих требований в части установления ширины эвакуационных выходов не менее 1,2 метра и отсутствия второго эвакуационного выхода ссылается на нормы СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений». Однако, указанные нормы и правила применимы к объектам защиты на стадиях проектирования, строительства и эксплуатации, включая реконструкцию, ремонт и изменение функционального назначения. Согласно п.1.7 СНиП, только при изменении функционального назначения существующих зданий или отдельных помещений в них, а также при изменении объемно-планировочных и конструктивных решений должны применяться действующие нормативные документы в соответствии с новым назначением этих зданий или помещений. Соответственно, заявленные требования основаны на правовых актах, которые применению не подлежат. Как указывает представитель Администрации г.Красноярска, прокурором не представлено доказательств, подтверждающих наличие недопустимого риска либо угрозы для безопасности жизни и здоровья людей в случае возможного возникновения пожара. Кроме того, истец в обоснование своих требований в части пристройки деревянной веранды к зданию детского сада ссылается на нормы СНиП 2.08.02-89 «Общественные здания и сооружения». Однако, указанные нормы и правила распространяются на проектирование общественных зданий (высотой до 16 этажей включительно) и сооружений, а также помещений общественного назначения, встроенных в жилые здания, соответственно, прокурор необоснованно применил указанные строительные нормы и правила в отношении уже построенного и введенного в эксплуатацию здания, поскольку они подлежат применению исключительно при проектировании зданий и сооружений.

Представитель соответчика Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю в судебное заседание не явился, извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель третьих лиц на стороне ответчика – Управления образования администрации Октябрьского района в г. Красноярске и Главного управления администрации г. Красноярска Быкова Н.Н. (в одном лице), действующая на основании доверенностей соответственно б/н от 11.01.2011г. и № № 43 от 13.12.2010 года, полагала иски не подлежащими удовлетворению по доводам, изложенным представителем ответчика МБДОУ № 96.

Представители третьих лиц ОГПН по г. Красноярску, Департамента недвижимости администрации г.Красноярска в судебное заседание не явились, извещены о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в их отсутствие.

Выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд находит требования истца подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц.

Ст.37 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 года № 69-ФЗ предусматривает, что руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

Согласно ст. 38 Федерального закона от 24.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут собственники имущества, ру-

ководители органов местного самоуправления, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

В соответствии со ст. 34 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» структуру органов местного самоуправления составляют, в частности, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования). Местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования) наделяется уставами муниципального образования полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (п. 1 ст. 37 Занятого Закона).

Статья 15 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 года № 131-ФЗ вопрос организации общедоступного бесплатного дошкольного образования на территории муниципального района относит к вопросам местного значения муниципального района.

Статья 31 Закона РФ «Об образовании» от 10.07.1992 года № 3266-1 относит к полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов решение таких вопросов местного значения в сфере образования, как обеспечение содержания зданий и сооружений муниципальных образовательных учреждений, обустройство прилегающих к ним территорий.

В соответствии со ст. 39 ФЗ «Об образовании» образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранность и эффективное использование закрепленной за этим учреждением собственности. Контроль деятельности образовательного учреждения в этой части осуществляется учредителем или иным юридическим лицом, уполномоченным собственником.

Статья 32 указанного закона предусматривает, что материально-техническое обеспечение и содержание образовательного процесса, оборудование помещений в соответствии с государственными и местными нормами и требованиями, осуществляемые в пределах собственных финансовых средств, а также привлечение для осуществления деятельности, предусмотренной уставом образовательного учреждения, дополнительных источников финансовых и материальных средств, в том числе использование негосударственным образовательным учреждением банковского кредита относится к компетенции образовательного учреждения. Ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, воспитанников и работников образовательного учреждения во время образовательного процесса возложена именно на образовательное учреждение.

Судом установлено: МБДОУ № 96 на праве аренды передано во владение и пользование здания детского сада по адресу: г.Красноярск ул.3-я Ботаническая, 7 в Октябрьском районе г.Красноярск, что подтверждается договором аренды № 891 от 26.04.2005г., расчетом арендной платы за имущество сдаваемое в аренду по договору № 891 от 26.08.2005г., утвержденного начальником договора аренды федерального имущества 15.08.2005г., актом приема-передачи помещения от 1.01.2005г.

Согласно Уставу МДОУ «Детский сад № 96», МДОУ является юридическим лицом, имеющим бюджетную смету, ... обладает обособленным имуществом на праве оперативного управления и отвечает по своим обязательствам, находящимся в его распоряжении денежными средствами (п. 1.5). Финансово-хозяйственная деятельность МДОУ направлена на реализацию уставных задач и осуществляется в порядке, установленном законодательством РФ (п.4.1). Учредителем МДОУ является администрация города Красноярска (п. 1.8). Отношения между учредителем и МДОУ определяются договором, заключаемым между ними в соответствии с законодательством РФ (п. 1.9). Компетенция учредителя по управлению МДОУ определяется действующим законодательством, настоящим Уставом, а также договором в обязательном порядке включает финансирование деятельности МДОУ в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами (п. 5.2). Финансирование деятельности МДОУ осуществляется из бюджета города Красноярска в соответствии с законодательством РФ.

Согласно изменениям в Устав МДОУ № 96 от 11 января 2011 года, МДОУ № 96 переименовано в Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 96». Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 96» обеспечивает воспитание, обучение и развитие, а также присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет, создает условия для реализации гарантированного конституционного права на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования (п. 1.1.) Согласно п. 1.3 Устава учредителем МБДОУ является муниципальное образование города Красноярска. Функции и полномочия учредителя осуществляет орган местного самоуправления – администрация города Красноярска.

Из представленных истцом документов следует, что государственным инспектором по пожарному надзору г. Красноярска 09.08.2010 года проведена проверка по контролю за соблюдением требований пожарной безопасности в отношении МБДОУ № 96. По результатам проверки МБДОУ предписано выполнить мероприятия по устранению трех нарушений, которые указаны в исковом заявлении, что отражено в акте от 09.08.2010г., а именно: ширина эвакуационных выходов менее чем 1,2 метра – п.6.16 СНиП 21-01-97; к зданию детского сада пристроена деревянная веранда (п.1.14 прим. 7 СНиП 2.08.02-89); из помещения группы отсутствует второй эвакуационный выход – п.6.12 СНиП 21-01-97.

Из пояснений в судебном заседании представителя ответчика МБДОУ и представленных документов следует, что из перечисленных в акте от 09.08.2010 года нарушений требований противопожарной безопасности, указанные нарушения не устранены.

Представитель ответчика МБДОУ № 96 суду пояснила, что требования по ширине дверей эвакуационных выходов не менее, чем 1,2 м, содержатся в СНиП 21-01-97, которые применимы к зданиям на стадиях их проектирования и строительства и не имеют официального опубликования, по проекту здания МБДОУ № 96 предусмотрена ширина дверей 90 см, в связи с чем полагает требования прокурора в указанной части незаконными и не подлежащими удовлетворению. Требования о наличии вторых эвакуационных выходов содержатся в СНиП 2.08.2-89, которые также применимы к зданиям на стадиях их проектирования и строительства и не имеют официального опубликования, кроме того, п. 42 Правил пожарной безопасности в РФ № 01-03 определено, что в помещениях с одним эвакуационным выходом одновременное пребывание 50 и более человек не допускается; в помещении группы, в отношении которой заявлено требование государственного пожарного инспектора присутствуют менее 50 человек, что подтверждается справкой от 10.09.2010г. № 43, в связи с чем считает, что наличие в этом помещении одного эвакуационного выхода является допустимым. Так же пояснила, что требование к деревянной веранде, пристроенной к детскому саду, основано на СНиП 2.08.02-89, которые применимы только при проектировании новых зданий и сооружений. Кроме того, они не вправе осуществлять демонтаж деревянной веранды, представленной на праве аренды в пользование. Кроме того, МБДОУ является бюджетным учреждением, поэтому собственными денежными средствами для устранения требований правил противопожарной безопасности не располагает. Суд с указанными доводами представителя ответчика МБДОУ № 96, которые совпадают с позицией второго ответчика Администрации г.Красноярска, не согласен и полагает, что требования прокурора должны подлежать удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.1 и ст.14 ФЗ РФ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», предупреждение чрезвычайных ситуаций представляет собой комплекс мероприятий, проводимых заблаговременно и направленных на максимально возможное уменьшение риска возникновения чрезвычайных ситуаций, а также на сохранение здоровья людей, снижения размеров ущерба окружающей природной среде и материальных потерь в случае их возникновения. Организации обязаны, в том числе, планировать и осуществлять необходимые меры в области защиты работников организации и подведомственных объектов производственного и социального назначения от чрезвычайных ситуаций.

В нарушение п.1.14 прим.7 СНиП 2.08.02-89\* «Общественные здания и сооружения», веранда, пристроенная к помещению детского сада, выполнена из горючего материала.

Согласно п.6.12 СНиП 21-01-97\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», не менее двух эвакуационных выходов должны иметь, в т.ч.:

помещения класса Ф1.1, предназначенные для одновременного пребывания более 10 чел.;  
помещения подвальных и цокольных этажей, предназначенные для одновременного пребывания более 15 чел.; в помещениях подвальных и цокольных этажей, предназначенных для одновременного пребывания от 6 до 15 чел., один из двух выходов допускается предусматривать в соответствии с требованиями 6.20, г;

помещения, предназначенные для одновременного пребывания более 50 чел.;  
помещения класса Ф5 категорий А и Б с численностью работающих в наиболее многочисленной смене более 5 чел., категории В — более 25 чел. или площадью более 1000 м<sup>2</sup>;  
открытые этажерки и площадки в помещениях класса Ф5, предназначенные для обслуживания оборудования, при площади пола яруса более 100 м<sup>2</sup> — для помещений категорий А и Б и более 400 м<sup>2</sup> — для помещений других категорий.

Помещения класса Ф1.3 (квартиры), расположенные на двух этажах (уровнях), при высоте расположения верхнего этажа более 15 м должны иметь эвакуационные выходы с каждого этажа.

Согласно п.6.16 СНиП 21-01-97\* «Пожарная безопасность зданий и сооружений», высота эвакуационных выходов в свету должна быть не менее 1,9 м, ширина не менее:

1,2 м - из помещений класса Ф1.1 при числе эвакуирующихся более 15 чел., из помещений и зданий других классов функциональной пожарной опасности, за исключением класса Ф1.3, — более 50 человек.

Во всех случаях ширина эвакуационного выхода должна быть такой, чтобы с учетом геометрии эвакуационного пути через проем или дверь можно было беспрепятственно пронести носилки с лежащим на них человеком.

Как следует из справки МБДОУ № 96, в МБДОУ функционирует 2 группы, наполняемость 22 ребенка и 3 человека персонала, каждая.

Нормы и правила, указанные в СНиП 21-01-97\* и определяющие противопожарные требования, в соответствии с положениями раздела «Введение» указанных правил, применимы к объектам защиты на стадиях проектирования, строительства и эксплуатации, включая реконструкцию, ремонт и изменение функционального назначения.

Согласно пункту 1.7 СНиП 21-01-97\* только при изменении функционального назначения существующих зданий или отдельных помещений в них, а также при изменении объемно-планировочных и конструктивных решений должны применяться действующие нормативные документы в соответствии с новым назначением этих зданий или помещений. Пунктом 4 ст.4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» также определено, что на существующие здания, сооружения и строения, запроектированные и построенные в соответствии с ранее действовавшими требованиями пожарной безопасности, положения указанного Федерального закона не распространяются, за исключением случаев, если дальнейшая эксплуатация указанных зданий, сооружений и строений приводит к угрозе жизни или здоровью людей вследствие возможного возникновения пожара.

Как пояснил представитель ответчика МБДОУ № 96, по его заявке лицензированной организацией ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» произведен расчет оценки пожарного риска, согласно выводам которого на основании проведенных расчетов установлено, что индивидуальный пожарный риск в МДОУ № 96 не превышает допустимое значение, установленное Федеральным Законом № 123-ФЗ от 22.07.2008г. «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», и в соответствии с п.20 приказа МЧС России № 382 от 30.06.2009г., для объекта защиты не требуется разработка дополнительных противопожарных мероприятий. Однако, как пояснил в судебном заседании 16.03.2011г. представитель отдела ГПН по г.Красноярску Муллагулов Р.Р., указанный отчет не может учитываться, поскольку при расчете оценки пожарного риска использовались не достоверные данные в части наличия в здании системы противодымной защиты, наличия лестничных клеток и вероятности присутствия людей в здании в течение суток; отсутствовали исходные данные, предусмотренные п.п. «б,г» п.7 «Правил проведения расчетов по оценке пожарного риска», утвержденных Постановлением Правительства РФ № 272 от 31.03.2009г., а также п.14 «Методики определения расчетных величин пожарного риска в зданиях, сооружениях и строениях различных классов функциональной пожарной опасности», утвержденной Приказом МЧС России № 382 от 30.06.2009г. Об изложении начальником ОГПН указано заведующей МДОУ № 96 письмом за № 2-7-10-7357 от 2.11.2010г. В судебном заседании последняя пояснила, что в настоящее время МДОУ в адрес ООО «Научно-исследовательский институт проблем пожарной безопасности» направлена претензия на некачественное выполнение услуги по проведению работ по оценке пожарного риска, что подтверждается ее копией. В претензии заведующая МБДОУ № 96, соглашаясь с позицией ОГПН, указывает на то, что на момент предоставления отчета по расчету пожарного риска и регистрации Декларации Пожарной безопасности, методика расчета не соответствовала требованиям органов пожарного надзора.

Таким образом, необходимых и достаточных доказательств, подтверждающих наличие недопустимого риска либо угрозы для безопасности жизни и здоровья людей в случае возможного возникновения пожара, ответчиками суду не представлено. Согласно ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт не устранения в полном объеме ответчиком МБДОУ нарушений требований пожарной безопасности. Указанные нарушения ставят под угрозу сохранность муниципального имущества, а также жизнь и здоровье граждан, в том числе - участников образовательного процесса.

Учитывая, что в соответствии с вышеуказанными нормативными положениями законодательства РФ, а также в соответствии Уставом МБДОУ администрация г.Красноярска несет обязанность по обеспечению содержания зданий и сооружений указанного муниципального образовательного учреждения, оснований для освобождения администрации г.Красноярска от возложения обязанности по уст-

раненно выявленных нарушений не установлено, требования прокурора к обоим ответчикам подлежат удовлетворению в полном объеме.

Как пояснил в суде истец, адресуя свои требования к ответчикам ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» (ФГУП РТРС) и Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю, он исходил из п.3.3.6 договора аренды № 891 от 26.08.2005г., заключенному между указанными лицами и МБДОУ № 96 (арендатором), согласно которому арендатор обязуется не производить никаких перепланировок и переоборудования арендуемых помещений без письменного разрешения указанных лиц. Арендуемое здание МБДОУ является федеральной собственностью и передано на праве хозяйственного ведения ФГУП РТРС. Согласно дополнительному соглашению от 24.12.2007 года № 4 к договору аренды внесены изменения об арендодателе, и с 01.01.2008г. ФГУП РТРС являются арендодателями. В то же время в соответствии с п.3.3.4 вышеуказанного договора, МБДОУ обязано содержать арендуемые помещения в исправном техническом и надлежащем санитарном состоянии и в соответствии с правилами пожарной безопасности, за свой счет производить текущий ремонт помещений. Согласно ч. 1 ст. 38 Закона № 69-ФЗ, ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. В соответствии с п.38 Правил пожарной безопасности РФ, утвержденных Министерством РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 18.06.2003г. № 313, при аренде помещений арендаторами должны выполняться противопожарные требования норм для данного типа зданий. Для согласования вопроса перепланировки, в связи с необходимостью выполнения предписания, МБДОУ № 96 обратился к арендодателю лишь 19 апреля 2011 года. В связи с изложенным, суд находит справедливыми доводы представителя ответчика ФГУП РТРС о том, что по настоящему иску ФГУП РТРС является не надлежащим ответчиком.

Как полагает суд, указанный в исковом заявлении срок устранения нарушений – шесть месяцев со дня вступления в законную силу решения суда – является разумным и реальным для исполнения решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Октябрьского района г.Красноярска в интересах неопределенного круга лиц удовлетворить в полном объеме.

Обязать Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 96» и администрацию города Красноярска в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу настоящего решения устранить нарушения требований противопожарной безопасности в здании по адресу: г. Красноярск, ул.3-я Ботаническая, 7, а именно:

- выполнить ширину эвакуационных выходов из помещений не менее, чем 1,2 метра;
- демонтировать деревянную веранду, пристроенную к зданию Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад № 96»;
- выполнить из помещений групп второй эвакуационный выход.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в десятидневный срок.

Председательствующий:

подпись

С.М.Баранова

Копия верна  
Судья:

